

OE2009.B-1999-09
TFA2010.211

Forældremyndighed over 9-årig pige blev overført til faderen efter moderens ugrundede beskyldninger om seksuelle krænkelser af pigen.

Familieret 3314.2.

Forældre til nu 9-årig pige ophævede samlivet, da pigen var under 1 år gammel, og pigen havde siden boet hos sin mor. Moderen havde flere gange politianmeldt faderen for seksuelle krænkelser, og efterforskningen var hver gang blevet henlagt. Moderen havde på grund af disse beskyldninger nægtet at udlevere pigen til samvær, og der havde i perioden 2002 til 2008 været 9 fogsedsager. Byretten fandt begge forældre egnede til at have forældremyndigheden, men lagde vægt på, at moderen uden rimelig grund havde hindret faderens samvær, og en børnesagkyndig erklæring, og fandt, at faderen måtte antages at være den bedste til at sikre, at pigen i fremtiden fik en god kontakt til begge forældre og ikke igen kom i loyalitetskonflikt mellem sine forældre. Forældremyndigheden blev derfor overført til faderen. Landsretten stadfæstede i henhold til grundene og bemærkede endvidere, at faderen syntes at være mest ressourcestærk, og at landsretten ikke havde lagt afgørende vægt på det korte tidsrum, pigen havde boet hos sin far efter byretsdommen.

Ø.L.D. 17. november 2009 i anke 13. afd. nr. B-1999-09

M (adv. Anders Lindholt, København)

mod

F (adv. Jesper Rasmussen, København, besk., ved adv. Eva Tofteberg Persson).

(Bloch Andersen, Michael Kistrup, Anne Berg Jensen (kst.)).

Nykøbing Falsters dom 28. maj 2009:

Under denne sag har sagsøgeren, F, principalt nedlagt påstand om, at forældremyndigheden over parternes fællesbarn D født september 2000, overføres fra sagsøgte, M til sagsøgeren, jf. forældreansvarslovens § 14, stk. 1, sidste led.

Sagsøgeren har subsidiært nedlagt påstand om, at parterne skal have fælles forældremyndighed over D, således at D har bopæl hos ham, jf. forældreansvarslovens § 17.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøgte har subsidiært nedlagt påstand om, at parterne skal have fælles forældremyndighed over D, således at D har bopæl hos sagsøgte, jf. forældreansvarslovens § 17.

Begge parter er meddelt fri proces.

Oplysningerne i sagen:

Parterne boede sammen i perioden fra 1999 til maj 2001. Ved dom af 24. september 2001 blev den fælles forældremyndighed over D ophevet og tillagt moderen alene. Forholdet mellem parterne har siden samlivsophævelsen været konfliktfyldt. Statsamtet og senere statsforvaltningen har udstedt i alt 12 samværsresolutioner. Der har i perioden fra 2002 til 2008 været 9 fogsedsager, hvor faderen har fremsat begæring om at få udleveret D til samvær. Moderen er tildelt tvangsbøder for manglende overholdelse af samværsresolutionerne. Faderen har af moderen været beskyldt for seksuelle overgreb mod D, og pigen har gennemgået flere medicinske eller gynækologiske undersøgelser, ligesom der har været foretaget psykologiske undersøgelser med henblik på at vurdere, om pigen har været udsat for seksuelle krænkelser. Mo-

deren har flere gange indgivet politianmeldelser mod faderen for sådanne krænkelser mod pigen. Politiet har hver gang indstillet efterforskningen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2.

Der er under sagen foretaget en børnesagkyndig undersøgelse, og den børnesagkyndige har afgivet en erklæring af 11. marts 2009.

Der er under sagen afgivet forklaring af sagsøgeren og sagsøgte. Forklaringerne fremgår af retsbogen.(1)

Til afgivelse af partsforklaring fremstod sagsøgeren, der behørigt formanet blandt andet forklarede, at han er vokset op på Falster hos sine forældre. Han har to søskende. De er tæt knyttet til hinanden. Han mødte M i 1999-2000. På daværende tidspunkt boede han i - - - hos sin mors veninde, idet han var under uddannelse som butiksslagter. M boede hos sine plejeforældre. Kort efter at de havde mødt hinanden, flyttede de sammen i de værelser, han havde hos moderens veninde. 3-4 måneder efter at de havde mødt hinanden, blev M gravid. Efter at D var blevet født - - - september 2000, flyttede de hjem til hans forældre i - - -, men kort efter fik de et hus i - - -. Han arbejdede som butiksslagter, og det var ham, der lavede mad derhjemme og gjorde rent, mens de begge tog sig af D. Der var en række episoder, der endte med, at de flyttede fra hinanden. Blandt andet var der en episode, hvor han kom hjem og fandt flasker overalt. Han fandt også tomme ølflasker i pusletasken. Der var en anden episode, hvor M spillede billard, og da han ville hente hende, ville hun ikke med, men ville først spille færdig. Han kørte hjem med D. Da M kom, havde de en diskussion. Næste dag var han noget usikker på, hvad M ville gøre. Derfor blev han hjemme fra arbejde. Det endte med, at M forlod hjemmet i arrigskab. Han kontaktede kommunen og meddelte, at M havde forladt hjemmet. Han prøvede at få noget hjælp, idet D kun var ½ år på det tidspunkt. Han tog herefter ophold hos sin bror, hvor han var en måned, hvorefter han tog ophold hos sine forældre. I den periode havde han D, men til sidst fik M hende til samvær, og derefter gik hun under jorden med pigen. Der blev herefter rejst en sag om forældremyndigheden, som resulterede i, at M fik forældremyndigheden alene. Efter hans opfattelse havde M et alkoholproblem, og han ved også, at hun senere fik antabus af lægen. Han havde samvær med D, men efterhånden opstod der store problemer med at få udleveret D til samvær. I perioden fra 2002 har der været ni fogsedsager, hvor han har fremsat begæring om at få udleveret D til samvær. Den 24. juni 2007 var sidste gang, at han havde samvær med D på bopælen. Der blev herefter rejst en § 50-undersøgelse af - - - kommune, hvorunder han fik overvåget samvær med D, og statsforvaltningen foretog to undersøgelser, hvor han ligeledes havde overvåget samvær med D. Baggrunden for disse undersøgelser var, at der blev fremsat beskyldninger mod ham af M. Hun beskyldte ham for seksuelle overgreb mod D og påstod, at D var utryk ved at være sammen med ham. Statsforvaltningen traf efter disse undersøgelser en afgørelse af 25. april 2008 om samvær. Ifølge denne resolution skulle han have samvær den 30. april 2008 i statsforvaltningens lokaler, og samværet skulle være overvåget af en børnesagkyndig. Det endte med, at der var en diskussion mellem på den ene side den børnesagkyndige konsulent og M og hendes samlever A. Det endte med, at han ikke fik samvær med D den dag. Derefter var der overvåget samvær tre gange i maj måned. I starten af samværene var D meget mut. Han var selv stille og rolig og lod D bestemme farten. Det begyndte herefter at gå godt med samværene. Derefter var det meningen, at han skulle have weekendsamvær, således at han i starten havde hende en enkelt dag, og derefter skulle det være hele weekenden for til sidst at foregå fra fredag til søndag. De tretten samvær kom ikke i stand. Da han første gang mødte op den 20. juni, ville M ikke udlevere D. Hun anførte som grund, at han havde forgrebet sig på hende. Hver eneste gang var han kørt til M og A's bopæl for at hente D, men ingen af gangene fik han hende med. M's samlever A havde én gang sagt, at han ikke måtte komme på matriklen, og en anden gang havde han puffet ham ud. Når M ikke ville udlevere D, var det fortsat p.g.a., at hun beskyldte ham for incest, men

andre gange var forklaringen, at D var utryg ved ham, og endelig var forklaringen, at D ikke ville med. Det var helt klart for ham, at der blev manipuleret med D, og det var heller ikke D's opgave at tage stilling til, om hun skulle med til samvær. Da D var omkring 2 år, hørte han af en eller anden, at hun var blevet undersøgt af en psykolog. Grunden var, at hun viste en afvigende adfærd, idet hun masturberede. I 2006 blev han afhørt af kriminalpolitiet i Nykøbing F. Der var en kriminalbetjent, der ringede til ham og sagde, at de skulle have en venskabelig samtale. Han kunne ikke få at vide, hvad det var. Han var til afhøring i to timer. Han var herunder blevet beskyldt for seksuel krænkelse af D. Denne sag endte med, at politiet indstillede efterforskningen, idet der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold var begået. Kort tid efter blev han igen kontaktet af politiet, der bad ham om at komme til en afhøring. Ved den lejlighed sagde han, at han ville have en forsvarer, men det kunne han ikke få, sagde politiet, idet han ikke var sigtet. Det endte dog med, at han fik en forsvarer. Også i denne sag blev efterforskningen indstillet. Der var foretaget en videoafhøring af D, og den fik han lov at se under afhøringen. Han søgte erstatning, men statsadvokaten afviste kravet, fordi han ikke havde været sigtet. I 2007 blev han kontaktet af en kriminalbetjent, denne gang fra Københavns Politi. Denne gang ønskede han ikke at lade sig afhøre på ny, og også denne sag endte med, at efterforskningen blev indstillet. D er 4-5 gange blevet udsat for medicinske eller gynækologiske undersøgelser, men konklusionen har hver gang været, at der ikke har fundet overgreb sted. Med hensyn til sine arbejdsmæssige forhold var han i en årrække på Svineslagteriet i - - -. Derefter blev han ansat i forskellige supermarkeder som butiksslagter, og nu er han jobsøgende, hvilket han har været de seneste tre måneder. Han får afslag på sine ansøgninger, fordi han er overkvalificeret. Han bor i - - - i en lejlighed sammen med sin kæreste B. De har kommet sammen i 5½ år. Hun arbejder som overtjener. D er glad for B. Byggeriet ligger i grønne områder, og der er både skole og børneinstitutioner i nærheden. Han har i øjeblikket D hos sig. Forholdet var det, at der for 14 dage siden blev gennemført en fogedforretning, som M ikke var underrettet om. Sammen med fogeden, en psykolog og en familierådgiver fra kommunen samt politiet indfandt de sig på D's skole. Han fik herunder udleveret D. Det var den 24. oktober 2008. D var først meget ulykkelig og ville ikke med, men efter få minutter faldt D ned, og han kunne snakke stille og roligt med hende. Hun satte sig selv ind i bilen. Her tog B sig af hende. Dagen efter undersøgte de, om det tøj, de havde til hende, stadig kunne passe hende, og herefter gik de ud og købte nyt tøj i det omfang, det ikke passede. De hyggede sig og slappede af, og dagen efter var de i Zoologisk Have, hvor B's mor var med. Han var ikke bekendt med, at D skulle have deltaget i en haloweenfest. D har nu været hos ham i ca. 14 dage. De ringer hveranden dag til M, idet det er vigtigt, at hun stadig har kontakt med sin mor. I starten, når hun talte med moderen, var hun meget ked af det. Hun gav også udtryk for, at hun savnede moderen og sin søster og A. Hun har også grædt under samtalerne, men bagefter er hun faldet til ro. Det er meningen, at hun skal gå i en skole på - - -. Hun skal også have noget psykologhjælp, så hun kan komme over overgangsperioden. Hvis han får forældremyndigheden, skal M have weekendsamvær med D. Hun skal udleveres til M på søndag, og det bliver hun. Han mener ikke, at han var styrende og bestemmende i samlivet med M, heller ikke da de fik D. Når sundhedsplejersken har skrevet noget om det, skyldes det, at han var utilfreds med den pågældende sundhedsplejerske, hvilket der i øvrigt var mange, der var. Han har ikke sagt, at M havde en fødselspsykose. Han har sagt, at hun har haft et alkoholproblem. Hans kæreste er overtjener. Hun er 22 år, og de har været sammen i 5½ år.

Til afgivelse af partsforklaring fremstod sagsøgte, der behørigt formanet blandt andet forklarede, at grunden til, at F ikke har haft samvær med D, er, at der er mistanke om, at han har begået overgreb imod hende. Hun var 3 gammel, og pludselig begyndte hun at slikke sig på

armen og sige »far, far«. Hun opførte sig underligt, og de talte med en kriminalbetjent uden dog at anmelde noget til politiet. De tog herefter kontakt til både F og hans forældre. De eneste, der mødte op til det møde, var hans forældre, og de delte hendes bekymring. Da hun var 2½-3 år, begyndt hun at bolle med sine egne fingre. Det er rigtigt, at der var været en del fogedsager. Når D ikke er blevet udleveret, skyldes det, at D reagerede meget voldsomt, når hun skulle på samvær med F. Hun er stadig meget utryg ved, at han har samvær med D. F er meget krævende seksuelt. Hun er f.eks. blevet tvunget til sex af ham, selvom D sad og så på det. Mens de boede sammen, spillede de også billard. Der var flere andre, der måtte bede F om at tie stille, fordi han var meget grov i munden, når det drejer sig om det seksuelle. Det er ikke rigtigt, at hun har haft et alkoholproblem. Det var F og hendes mor, der syntes, at hun skulle tage antabus, og det skyldtes alene, at hun drak til sin datters barnedåb. Det drejede sig om et glas vin. De to flasker, der blev fundet i pusletasken, var blot flasker, der var samlet, fordi hun kunne få penge for dem. Hendes læge har selv sagt, at det ikke var nødvendigt, at hun tog antabus. F var i øvrigt næsten aldrig hjemme, mens de boede sammen, og når han endelig var hjemme, lå han på sofaen. Det var hende, der måtte tage sig af D. Når hun gik under jorden, skyldtes det, at hun var bange for at miste D. Det var lige op til retsmødet, hvor det skulle afgøres, hvem der skulle have forældremyndigheden. Da hun havde forladt hjemmet, var han truende over for hende. Det var sundhedsplejersken, der fik ham til at udlevere D til hende. P.g.a. D's udtalelser om sin far, og hvad han har gjort, henvendte de sig til kriminalpolitiet. D blev videoafhørt, og det var kun, fordi at hun ikke rigtigt forstod nogle af spørgsmålene, at man ikke rejste sag mod F. Hun forstod ikke spørgsmålet, om det var inden på eller uden på tøjet, at han havde rørt hende ved tissekonen. Hun sagde udenpå, og derfor faldt sagen. Hun bor sammen med A, og de har en datter sammen, C på 5 år. De bor i et landsbysamfund, hvor alle kender hinanden. Det går godt i skolen med D. Tidligere var det sådan, at hun havde svært ved at sidde stille. Hun blev orienteret om fogedsagen, hvor D var blevet afhentet i skolen, af A, der havde talt med fogeden. De prøvede herefter straks at få kontakt med F. De ringede i 2½ døgn, men der blev ikke svaret. Herefter søgte de på B's efternavn, der var ret sjældent, og fandt frem til noget af hendes familie. Derigennem fik de kontakt til F. Hun havde også en samtale med D, som var dybt ulykkelig. Hun havde spurgt, hvorfor de ikke havde hjulpet hende. Hun var stadig ked af det de følgende gange, hun har talt med hende i telefonen. Så sent som i går talte hun med D, og der var hun meget ked af det. Hun vil hjem nu. Hun er bundulykkelig. Hun er selv vokset op hos plejeforældre. Hun har en storebror og en lillesøster. Storebroderen var også i familiepleje sammen med hende. Hun har gået i skole i Næstved. Hun er sygemeldt i øjeblikket, hvilket hun har været i et års tid. Ellers vil hun gerne uddanne sig til køkkenassistent. Hun var begyndt på CEUS, inden hun blev syg. Hun har aldrig haft noget arbejde. Hendes kæreste A er på førtidspension, idet han har smadret sin ryg. Grunden til, at hun havde en diskussion med den børnesagkyndige den 30. april 2008, mens D så på det, var, at den børnesagkyndige ikke ville gå ind på et kontor med afhørte alene. Det er også rigtigt, at hun er gået fra et møde i fogedretten og et i statsforvaltningen. Det var, fordi det der blev sagt, ikke var rigtigt. Det er - - -, der lyver. Der har på kommunen været tale om at tvangsfjerne D, men det vil afhørte ikke være med til. Hun er indstillet på at udlevere D til samvær, næste gang F skal have samvær.

Sagsøgte forklarede supplerende blandt andet, at samværene er gået godt, og D er glad, dog havde hun været ulykkelig i søndags, idet hun havde været i svømmehallen med F og havde måtte klæde om i herreomklædningsrummet. Efter at D havde været på samvær hos F i forbindelse med, at fogeden havde afhentet hende på skolen, havde hun sagt, at hvad hun havde sagt, havde aldrig fundet sted. Hvis D igen kom hjem og sagde, at hendes far havde gjort noget ved hende, så ville

hun køre hende ind på Rigshospitalet for at få hende undersøgt, men hun ville aldrig mere holde hende tilbage fra at få samvær med sin far. D er glad for at være på samvær hos faren. Da D var 6 måneder gammel, havde F holdt hende skjult for afhørte efter råd fra kommunen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der findes intet grundlag for at fastslå, at den børnesagkyndige, der har udarbejdet erklæringen af 11. marts 2009, har været inhabil, og at der derfor, som af sagsøgte anført, skal ses bort fra erklæringen.

Ved den børnesagkyndiges undersøgelse findes D i fuldt tilstrækkeligt omfang at være inddraget i sagen.

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at forældrene siden samlivsophævelsen har haft et meget konfliktfyldt forhold til hinanden, hvilket har været til skade for D, der i lange perioder ikke har haft samvær med sin far. Det findes usandsynligt, at forældrene, hvis de får fælles forældremyndighed, i enighed vil kunne træffe væsentlige beslutninger vedrørende D's forhold. Det findes derfor bedst for pigen, at forældrene ikke har fælles forældremyndighed, jf. forældreansvarslovens § 14, stk. 1.

Begge parter er egnede til at have forældremyndigheden over D. Det må lægges til grund, at moderen har hindret faderen i at få samvær med D, og at der i den forbindelse har været talrige fogedforretninger, samt at moderen har fremsat beskyldninger mod faderen for seksuelle krænkelser mod D, og at ingen af de undersøgelser, der i den forbindelse har været iværksat, godtgør eller sandsynliggør, at D har været udsat for sådanne krænkelser fra faderens side. Moderen har således uden rimelig grund hindret faderens samvær med D. Oplysningerne i den børnesagkyndige erklæring taler afgørende for, at forældremyndigheden overføres til faderen, der må antages at være den bedste til at sikre, at D i fremtiden får en god kontakt til begge forældre, og at der ikke vil opstå nye konflikter, således at pigen igen skal komme i en pinefuld loyalitetskonflikt mellem sine forældre.

Selv om D siden samlivsophævelsen har boet hos sin moder og er nært knyttet til hende og sin lillesøster, findes det på baggrund af det ovenfor anførte bedst for hende, at forældremyndigheden overføres til faderen, jf. forældreansvarslovens § 14, stk. 1, sidste led. Sagsøgerens påstand tages derfor til følge.

Østre Landsrets dom:

Nykøbing Falster Rets dom af 28. maj 2009 (- - -) er anket af moderen M med principal påstand om frifindelse, subsidiært at parterne skal have fælles forældremyndighed over D, således at D har bopæl hos hende, og mere subsidiært at parterne skal have fælles forældremyndighed over D, men med bopæl hos faderen.

F har påstået stadfæstelse.

Indstævnte har haft fri proces.

Der er for landsretten fremlagt undersøgelse af 6. oktober 2009 fra Socialforvaltningen i Københavns Kommune, udtalelse af 22. oktober 2009 fra D's skole og udateret udtalelse fra D's fritidshjem.

For landsretten har parterne afgivet supplerende forklaring.

Moderen har supplerende forklaret blandt andet, at hun nu er 30 år. Hun bor fortsat med A, der er førtidspensionist efter et fald på sin arbejdsplads. Hun skal arbejdsprøves, fordi hun har hypermobile led. Hun og A dyrker billard på højt niveau. De bruger meget tid med familien. Hun ringer til sin biologiske bror et par gange om ugen. Hendes biologiske forældre er døde. Hun er selv opvokset i en plejefamilie, siden hun var 3 måneder gammel, og hun betragter plejefamilien, som sin familie. Plejeforældrene har selv 2 sønner og en datter, og hun er tæt knyttet til plejefamilien. Plejeforældrene er dog skilt i dag, og hun har ikke længere kontakt til sin plejemor. Hun har fortsat kontakt til veninder fra sin skoletid i Næstved. Undersøgelserne af D medførte ikke støtteforanstaltninger for familien. Det er ikke overraskende, at D er fagligt bagud. Det var da også meningen, at der skulle laves nogle skoleundersøgelser af D, men man nåede ikke at sætte ind, før D blev

flyttet til sin far. Der var ingen problemer for D i børnehaven. Hun har aldrig afvist at modtage hjælp, og en udtalelse om det modsatte i en klientjournal fra - - - Kommune er forkert. D er en meget stille pige. Hun søger tryghed. Hun er blevet meget stille og mut, efter hun flyttede ind til sin far. Hun har ændret humør og lukker sig inde. Det er ikke en adfærd, som hun tidligere har set. D fortæller, at det største problem er, at hun bor på 8. etage og ikke kan komme ud på samme måde som tidligere, men blot sidder på sit værelse. D har ikke samme fritidsinteresser som før, hvor D dyrkede håndbold og gymnastik. D siger, at hun savner sin mor. D ringer 2 gange om ugen til hende, og hun ringer 3 gange om ugen til D. De taler da om skole og lektier og lignende. Både D og C savner hinanden meget. Pigerne er meget sammen, når D kommer på weekend. Samarbejdet med faderen er gået stille og roligt, efter at D er flyttet ind til ham, men kun for så vidt angår praktiske forhold. Hun bliver dog ikke orienteret om møder, skole-hjem-samtaler eller andre forhold vedrørende skolen eller SFO. Der vil ikke være problemer med at flytte D tilbage til den gamle skole. Hun kan vende tilbage til sin gamle klasse. Når D er på weekend, kommer de gamle veninder ofte på besøg. Hun vil selvfølgelig udlevere D til samvær med faderen, hvis D flytter tilbage til hende. Hun vil ikke være årsag til konflikter for D. Da D boede hos hende, fravalgte D ikke voksne. Hun ved ikke, hvad der menes med en udtalelse af 19. september 2005 fra D's tidligere institution om, at D er undvigende, og at øjenkontakt undgås. Hun har ikke talt med nogen i Københavns Kommune vedrørende undersøgelsen efter servicelovens §§ 50 og 51. Hun vidste ikke, at den blev lavet. Hun ved ikke, om hun over telefonen er fremkommet med trusler mod faderen. Hvis hun får forældremyndigheden, skal D flytte hjem til hende og flytte tilbage til sin gamle skole. D har selv fået lov at vælge, om hun ville med på samvær hos faderen. Hun var utilfreds med den børnesagkyndige - - -, fordi - - - sidder på samme kontor som en tidligere sagkyndig, ligesom - - - ikke noterede de ting, som hun oplyste. Hun oplevede ikke møderne i statsforvaltningen på en tillidsvækkende måde. Hun har 2 gange forladt møder i statsforvaltningen. Hun har også forladt et fogedretsmøde, fordi hun følte, at det var for hårdt. Hun gav samme dag, som hun modtog besked om byrettsdommen, sin advokat besked på, at dommen skulle ankes.

Faderen har supplerende forklaret blandt andet, at han siden byrettsdommen har haft arbejde i 8-10 måneder hos - - -, men nu igen er job-søgende. Han søger primært stillinger som slagtermester eller mestersvend. Han har hidtil normalt været i arbejde. Han og B er nu gået fra hinanden, men de er fortsat venner. B deltog således i D's første skoledag. D holdt ferie hos sin mor, før D skulle flytte. Hun holdt også efterfølgende en uges ekstra ferie hos sin mor. Allerede da han flyttede til - - -, undersøgte han skolesituationen og valgte skolen på - - -, fordi det er en stærk skole. Han viste i den forbindelse skolen for D som hendes eventuelle fremtidige skole, fordi han ikke ville holde noget skjult for D. Forholdet til skolen er rigtig godt. Han kunne straks se, at der var noget galt med D's faglige niveau, og han bad derfor om en skole-hjem-samtale. D kunne ikke læse. Der er derfor sat læsevejleder på D, og det er aftalt, at faderen ikke læser dansk med D. Der har været konflikter i forbindelse med lektielæsningen, men disse er for nedadgående. Det går fremad med D, der nu kan genkende ord og bogstaver. Han bad om undersøgelsen efter serviceloven, fordi der skal professionel hjælp til D, og han har også behov for nogle værktøjer i forhold til D. Han inddrog ikke moderen i undersøgelsen. Han tænkte kun på D's vel og tænkte derfor ikke på moderen. Han har fået bevilget psykologbistand til D. Hjemme er D som andre ind imellem på sit værelse. Han tager på ture i parken med D og i zoologisk have. D leger med en veninde - - - fra skolen, der bor et par etager under ham. D har yderligere en veninde, ligesom hun har haft klassekammerater hjemme til sin fødselsdag. Han har ikke indmeldt D til fritidsaktiviteter, fordi hun først skal have lov til at falde til i den nye skole og SFO. Han spiller selv lidt fodbold, og D er med og leger med de andre børn, der også

er med til dette. D er faldet godt til. Hun er ikke sky og på vagt, men smilende, udadventt og tillidsfuld. Samarbejdet med moderen foregår som regel sådan, at moderen henter D i skolen om fredagen, og han henter hos moderen om søndagen. Samværet er hver anden weekend. Han har flere gange tilbudt moderen, at hun kunne have D til samvær en ekstra dag, f.eks. når der er en fridag fra skolen. Det er vigtigt, at D har kontakt med sin mor og søster. D's søster betyder meget for hende. Samværet er ikke fastsat af statsforvaltningen. Han mener ikke, at han og moderen kan blive enige om, hvor D skal bo, hvis de skulle have fælles forældremyndighed. På sigt håber han, at moderen og A kan inddrages i beslutninger om D. Lige nu har D brug for ro om sine forhold. D har behov for trygge omgivelser og faste rammer. Han orienterede ikke moderen om skole-hjem-samtalen eller første skoledag, fordi han kun tænkte på D.

Rettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det, der er fremkommet for landsretten, understøtter disse, tiltrædes det, at forældremyndigheden over D overføres til faderen.

Landsretten bemærker yderligere, at faderen synes at være mest ressourcestærk og have bedst blik for D's udvikling og tillige drage omsorg for, at D får den fornødne støtte.

Landsretten bemærker endvidere, at D må anses for at være faldet godt til hos faderen, men at landsretten ikke lægger afgørende vægt herpå henset til det korte tidsrum, som D har boet hos sin far sammenholdt med D's hidtidige opvækst hos sin mor.

(1) Forklaringerne er indsat i dommen.